

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Петропавловск-Камчатский

18 декабря 2017 года

Заместитель председателя Камчатского краевого суда Литвиненко Е.З., изучив кассационную жалобу Кравцова Эдуарда Владимировича на решение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 7 февраля 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 16 июня 2017 года по гражданскому делу по иску Кравцова Э.В. к ООО «Камтэкс-2» о расторжении договора купли-продажи автомобиля, возврате уплаченной за товар денежной суммы, взыскании неустойки за нарушение срока возврата денежной суммы, компенсации морального вреда,

## УСТАНОВИЛ:

Кравцов Э.В. обратился в суд с иском к ООО «Камтэкс-2» о расторжении договора купли-продажи автомобиля, возврате уплаченной за товар денежной суммы, взыскании неустойки за нарушение срока возврата денежной суммы, компенсации морального вреда.

В обоснование иска указал, что 16 ноября 2012 года он приобрел в ООО «Камтэкс-2» по договору купли-продажи автомобиль «Мицубиси Аутлендер III» VINJMBXTGF2WDZ008446. В соответствии с договором на автомобиль установлены гарантийные сроки, при условии своевременного прохождения технического обслуживания в сроки, определенные в сервисной книжке. 10 марта 2015 года при обращении к ответчику для проверки технического состояния автомобиля в ходе диагностики было установлено, что автомобиль нуждается в замене следующих узлов (деталей): втулка стабилизатора задней подвески OUT3 - 2 шт.; стойка штанги стабилизатора задней подвески - 2 шт.; наконечник рулевой тяги в сборе Lancer 07-2 шт. При обращении в сервисный центр пробег автомобиля составлял 63747 км. В гарантийном ремонте автомобиля истцу ответчиком было отказано со ссылкой на то, что вышедшие из строя узлы (детали) являются расходными, на которые гарантия не распространяется. Он вынужден был произвести оплату стоимости работ, узлов (деталей) в размере 13 600 рублей. 9 июня 2015 года направил ответчику претензию, в которой потребовал возместить расходы на ремонт, в чем ему было отказано 17 июня 2015 года. 28 мая 2015 года в ходе диагностики также было установлено, что автомобиль нуждается в замене ступичных подшипников. При обращении в сервисный центр пробег автомобиля составлял 71632 км. В их замене по гарантии ему было отказано по причине выхода из строя деталей, вызванного нормальным износом, который не подпадает под гарантию производителя. В связи с этим он вынужден был оплатить ответчику стоимость диагностики ходовой части автомобиля в размере 1 000 рублей и



внести предоплату на покупку задних ступичных подшипников в размере 14 500 рублей.

29 мая 2015 года истец направил ответчику претензию, в которой потребовал заменить задние ступичные подшипники и вернуть денежные средства. В удовлетворении указанных требований 17 июня 2015 года ему также было отказано. 8 июля 2015 года ответчик сообщил истцу о том, что задние ступичные подшипники поступили, но заменить их смогут позже. После этого, истец решил воспользоваться правом потребителя на отказ от дальнейшего исполнения договора купли-продажи автомобиля, в связи с чем 9 июля 2015 года в адрес ответчика им направлена претензия, в которой сообщалось об отказе от исполнения договора купли-продажи автомобиля, истец также потребовал возратить уплаченные за товар денежные средства в размере 1 346 635 рублей, из которых 1 241 685 рублей - стоимость автомобиля, а 104 950 рублей - стоимость дополнительного оборудования, приобретенного и установленного в период эксплуатации автомобиля. В удовлетворении данного требования истцу отказано 3 августа 2015 года. Отказывая в проведении гарантийного ремонта, его вынудили устранить недостатки товара за свой счет на общую сумму 48 800 рублей. Поскольку в удовлетворении законных требований о возмещении расходов на исправление недостатков товара истцу было отказано, то это дает ему право требовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

С учетом изложенного просил расторгнуть договор купли-продажи автомобиля, заключенный 16 ноября 2012 года, взыскать с ответчика уплаченную за автомобиль и дополнительное оборудование к нему денежную сумму в размере 1 324 135 рублей, убытки в виде установленного на автомобиль оборудования в размере 82 450 рублей, убытки, связанные с оплатой услуг рецензирования экспертизы, в размере 22 351 рубля, неустойку в размере 13 241 рублей 35 копеек за каждый день просрочки требования о возврате уплаченной за товар денежной суммы, начиная с 28 июля 2015 года по день вынесения судебного решения, штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом, а также компенсацию морального вреда в размере 30 000 рублей.

Решением Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 7 февраля 2017 года в удовлетворении иска Кравцова Э.В. к ООО «Камтэкс-2» отказано за необоснованностью. С Кравцова Э.В. в пользу ООО «Камтэкс-2» взысканы судебные расходы по оплате услуг экспертизы в размере 245000 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 100 000 руб., а всего 345000 руб..

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 16 июня 2017 года решение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 7 февраля 2017 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Президиум Камчатского краевого суда 17 июля 2017 года, Кравцов Э.В. не соглашается с решением суда и



апелляционным определением, считая их незаконными, вынесенными с существенным нарушением норм материального права, просит оспариваемые судебные акты отменить и принять новое решение об удовлетворении исковых требований.

Согласно ч. 2 ст. 390 ГПК РФ при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления.

Суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела (абз. 2 ч. 2 ст. 390 ГПК РФ).

В соответствии со ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В силу ч. 2 ст. 381 ГПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке.

В результате изучения состоявшихся судебных постановлений, проверки доводов кассационной жалобы, усматривается, что нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, при рассмотрении дела судом первой и апелляционной инстанции допущено не было, доводы жалобы не могут повлечь за собой возможность отмены решения суда и апелляционного определения в кассационном порядке.

В соответствии со ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара продавец обязан передать потребителю товар, соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Согласно ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация, уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.



Согласно ст. 503 ГК РФ, ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, покупателю предоставляется право отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

Если в результате экспертизы товара установлено, что его недостатки возникли вследствие обстоятельств, за которые не отвечает продавец (изготовитель), потребитель обязан возместить продавцу (изготовителю), уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру расходы на проведение экспертизы, а также связанные с ее проведением расходы на хранение и транспортировку товара.

В отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц.

16 ноября 2012 года между сторонами был заключен договор № К-002 купли-продажи автомобиля «Мицубиши Аутлендер Ш» VINJMBXTGF2WDZ008446 стоимостью 1241685 рублей. Согласно условиям договора, на приобретенный истцом автомобиль установлены гарантийные сроки.

В течение гарантийного срока истец обращался к ответчику с требованиями о замене вышедших из строя деталей в рамках гарантийного ремонта, в чем ему ответчиком было отказано со ссылкой на то, что вышедшие из строя узлы (детали) являются расходными, на которые гарантия не распространяется.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Кравцова Э.В., суд первой инстанции исходил из того, что повреждения деталей, по замене



которых истец обращался к ответчику, образовались в результате интенсивной эксплуатации автомобиля в тяжелых условиях и в соответствии с условиями договора купли-продажи автомобиля, в том числе изложенными в сервисной книжке на автомобиль (п.п. 1, 2 раздела 2 «Условия предоставления гарантии изготовителя для России»), на устранение указанных повреждений гарантия не распространяется, так как выявленные повреждения не являются дефектами, устранение которых осуществляется в рамках гарантийного ремонта.

Разрешая вопрос о возмещении судебных расходов, суд первой инстанции, исходя из положений ст. ст. 98, 100 ГПК РФ определил к взысканию в пользу ответчика сумму указанных расходов в документально подтвержденном размере.

С выводами суда первой инстанции согласился суд второй инстанции при проверке законности решения суда в апелляционном порядке, указав на отсутствие правовых оснований для удовлетворения исковых требований Кравцова Э.В. к ООО «Камтэкс-2» о расторжении договора купли-продажи автомобиля, возврате уплаченной за товар денежной суммы, поскольку в действиях ООО «Камтэкс-2» не были установлены нарушения требований Закона РФ «О защите прав потребителей», равно как и нарушения прав Кравцова Э.В., предусмотренных законами и иными нормативными правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, а также о несостоятельности доводов жалобы в части несогласия с размером взысканных судебных расходов.

Данные выводы судов первой инстанции и апелляционной инстанции являются правильными, и оснований не согласиться с ними не имеется.

Доводы кассационной жалобы о том, что договор купли-продажи автомобиля не содержит условий, при которых срок действия гарантии должен зависеть от интенсивности и условий эксплуатации автомобиля, тяжелые условия, а также интенсивная эксплуатация автомобиля не являются нарушением правил использования, недоказанности факта выхода из строя деталей автомобиля и причины их выхода из строя, сводятся к разъяснению обстоятельств настоящего дела с изложением позиции истца относительно возникшего спора и его собственного мнения о правильности разрешения дела. Однако оспариваемые судебные акты постановлены исходя из представленных сторонами доказательств, данные доказательства получили правовую оценку суда первой инстанции с учетом требований ст. 67 ГПК РФ, и были проверены судом второй инстанции. Несогласие заявителя с данной оценкой доказательств судами первой и апелляционной инстанций направлено на переоценку доказательств, что в силу главы 41 ГПК РФ не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Учитывая изложенные выше обстоятельства, выводы суда первой инстанции и апелляционной инстанции следует признать верными, в принятых судебных постановлениях эти выводы подробно и правильно мотивированы, и в кассационной жалобе по существу не опровергнуты.

Нарушений норм материального и процессуального права судом первой и

апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела не допущено.

Принцип правовой определенности предполагает, что стороны не вправе требовать пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления другого содержания. Иная точка зрения на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения вступившего в законную силу судебного постановления нижестоящего суда в кассационном порядке.

Доводы кассационной жалобы принципу правовой определенности не отвечают.

Таким образом, оснований для передачи кассационной жалобы Кравцова Э.В.

по указанным в ней доводам для рассмотрения по существу в суд кассационной инстанции – президиум Камчатского краевого суда не имеется.

На основании изложенного выше, руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 381, ст. 383 ГПК РФ, судья

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче кассационной жалобы Кравцова Эдуарда Владимировича на решение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 7 февраля 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 16 июня 2017 года по гражданскому делу по иску Кравцова Э.В. к ООО «Камтэкс-2» о расторжении договора купли-продажи автомобиля, возврате уплаченной за товар денежной суммы, взыскании неустойки за нарушение срока возврата денежной суммы, компенсации морального вреда, для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, - отказать.

Заместитель председателя  
Камчатского краевого суда

*подпись*

Е.З. Литвиненко

Верно:  
Заместитель председателя  
Камчатского краевого суда



Е.З. Литвиненко

Камчатский краевой суд  
протоуровню и скреплено  
печатью \_\_\_\_\_  
ПОЛПИСЬ \_\_\_\_\_

